

Г.Н. Шумкин¹
Т.Г. Шумкина²
Екатеринбург

ВОЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАЗЕННЫХ ГОРНЫХ ЗАВОДОВ В ОТРАЖЕНИИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ОБЗОРОВ ГОРНОГО УЧЕНОГО КОМИТЕТА³

В статье анализируется статистика Горного ученого комитета как источник по истории военного производства на казенных горных заводах. Выделено три этапа в развитии данного источника, его особенности. Сделан вывод о том, что Горный ученый комитет в своих изданиях должен был отражать выполнение военных заказов на горных заводах; но при этом статистические данные старались привести в соответствие с принятыми правилами, указывали общий вес, а не количество произведенной продукции. Статистические обзоры Горного ученого комитета можно использовать как источник по производству вооружения только в сочетании с другими материалами.

Ключевые слова: источник, статистика, горнозаводская промышленность, военное производство, казенные горные заводы.

G.N. Shumkin
T.G. Shumkina
Yekaterinburg

MILITARY PRODUCTION OF STATE MINING PLANTS IN REFLECTION OF STATISTICAL REVIEWS MINING SCIENTIFIC COMMITTEE

The article analyzes the statistics of the mining scientific committee as a source on the history of military production at state-owned mining plants. There are three stages in the development of this source, its features. It is concluded that the Mining Scientific Committee in its publications should have reflected the fulfillment of military orders at mining plants; but at the same time, the statistical data tried to bring it in line with the accepted rules, indicating the total weight, and not the amount of products produced. Statistical reviews of the Mining Scientific Committee can be used as a source for the production of weapons only in combination with other materials.

Keywords: source, statistics, mining industry, military production, state mining plants.

Самым известным и авторитетным источником по истории горной и горнозаводской промышленности России XIX – начала XX вв. являются статистические обзоры Горного ученого комитета. Интерес исследователей к ним обусловлен тем, что они представляют собой са-

¹ **Шумкин Георгий Николаевич** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург. Россия. E-mail: shumk@mail.ru

² **Шумкина Татьяна Геннадьевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и политологии Уральского института управления РАНХиГС. Екатеринбург. Россия. E-mail: shumkina-tg@ganepa.ru

³ Работа подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ 18-09-00611 «Динамика горнозаводской промышленности Урала в XVIII – начале XX вв.: факторы роста, рыночная конъюнктура и модели развития».

мую длительную, непрерывавшуюся, ежегодную публикацию горнозаводской статистики в России (первый обзор за 1859 г. вышел в свет в 1862 г., последний обзор за 1911 г. – в 1918 г.), а также тем, что составители «Сборников», по словам одного из них – К.Е. Робука, придерживались «принципа индивидуальности»⁴, т.е. приводили сведения по отдельным предприятиям, что дает возможность выявить в источнике лакуны и ошибки, оценить степень полноты обобщенных показателей.

В этой работе предпринимается попытка оценить статистические обзоры Горного ученого комитета как источник по истории производства вооружения на казенных горных заводах. В государственном горнозаводском хозяйстве выполнением заказов армии и флота занимались уральские заводы, Александровский завод Олонецкого округа и Луганский завод.

Структура, название, способ публикации статистических обзоров Горного ученого комитета неоднократно менялись, но всем им присущи некоторые общие черты.

Первое. Материалами для статистических обзоров служили сведения, «доставляемые в Горный ученый комитет разными учреждениями и лицами по разосланной Комитетом программе»⁵ за период заводского (хозяйственного) года, который длился с 1 мая по 30 апреля. Они не совпадают с данными из отчетов министерств и ведомств (например «Отчетов Горного департамента» или «Отчетов Военного министерства»), охватывавших календарный год (с 1 января по 31 декабря).

Второе. В обзорах Горного ученого комитета публиковалась информация в целом обо всем объеме изготовленной продукции, а не только о той, которая прошла артиллерийскую приемку (только в первой половине 1860-х гг. по Александровскому заводу приводилась информация как о выпущенной продукции, так и о сданной приемщикам). Если исследователь не проверяет эти данные по другим источникам, он может получить ложную картину. Например, в литературе нередко приводятся сведения из обзоров Горного ученого комитета о производстве артиллерийских орудий на Князе-Михайловской фабрике, на основании которых делаются выводы о вкладе фабрики в развитие русской артиллерии⁶. Однако часть этих орудий была забра-

⁴ Робук К. О статистических работах горного ведомства и о способах улучшения их постановки // Горный журнал. 1916. № 3. С. 217.

⁵ Горнозаводская производительность России в 1882 году. По офиц. источникам сост. Л. А. Карпинский 1-й. СПб., 1884. С. 4.

⁶ Гаврилов Д.В. Роль Златоустовской Князе-Михайловской фабрики в возникновении и утверждении сталепушечного производства в России // Первые Бушуевские чтения. Златоуст, 2003. С. 72-76; Рукоусев Е.Ю. Производство артиллерийских орудий

кована, а те, что прошли артиллерийскую приемку, в 1866 г. были сняты с вооружения из-за отсутствия надежных методов контроля качества⁷.

Третье. Специфика военного производства плохо соотносится с целями и приемами статистического учета горнозаводской промышленности. Горный ученый комитет прежде всего вел учет добытых минералов и выплавленных металлов по весу (в пудах). Тех же принципов старались придерживаться, когда регистрировали данные о выпуске предметов вооружения. Однако применительно к военному производству сведения об общем весе малоинформативны. По ним можно проследить общую динамику выпуска продукции в физическом выражении (если продукция достаточно однородна), определить, какая часть металла, выплавлявшегося на заводе, шла на изготовление предметов вооружения; а также сопоставить предприятия по объемам производства. Попытки выделить какую-то иную информацию, не прибегая к другим источникам, малоуспешны. Если же указывался не вес, а количество произведенной продукции, то, как правило, давалась общая цифра, из которой можно извлечь столь же мало информации. Например, как из цифры об общем количестве единиц холодного оружия, изготовленного в Златоусте, понять, сколько было изготовлено клинкового оружия, а сколько пик? Сколько было изготовлено оружия в собранном виде – шашек, сабель, кинжалов, а сколько только в виде клинков? Сколько боевого оружия, а сколько учебного? Сколько оружия для солдат, а сколько для офицеров?

И, в-четвертых, Горный ученый комитет собирал статистику исключительно с научной целью – чтобы оценить состояние горнозаводской промышленности России и определить направление ее развития. Если частное предприятие информации не предоставило, то никаких санкций не следовало (конечно, этого старались не допускать, тем не менее лакуны в обзорах не так уж и редки). На казенных заводах сбор статистической информации был поставлен лучше, однако если показатель не входил в число обязательных, то про него могли «забыть». Например, с конца 1880-х и до 1905 г. Каменский завод изготавливал 6-дюймовые снаряды, однако информация о них попала только в один статистический обзор – за 1905 г.

в Златоустовском горном округе в середине XIX века // Вторые Бушуевские чтения. Златоуст, 2004. С. 72-76.

⁷ Подробнее см: *Шумкин Г.Н.* «Приготавливать орудия, данные в наряд, тем же способом, как и пробную пушку, она положительно не в состоянии». Вклад Князе-Михайловской сталепушечной фабрики в перевооружение русской армии и флота в 1860-х годах // Военно-исторический журнал. 2018. № 10. С. 42-49.

В истории статистических обзоров Горного ученого комитета можно выделить три этапа: 1) обзоры за 1859–1866 гг., 2) за 1867–1881 гг. и 3) за 1882–1911 гг. При этом прослеживаются определенные параллели смены этих этапов с изменением государственной политики в отношении военного производства казенных горных заводов.

Первый период (1859–1866 гг.) пришелся на кардинальную перестройку казенных горных заводов, причинами которой послужили неудовлетворительные результаты их работы во время Крымской войны, начавшаяся гонка вооружений и Великие реформы Александра II. В этот период на Урале было построено пять специализированных военных предприятий: в 1858 г. Николаевский оружейный завод, в 1860 г. Князе-Михайловская сталепушечная фабрика, в 1863 г. Пермский сталепушечный завод, в 1864 г. Пермский чугунопушечный и Камский броневой заводы. В Олонецком округе для усиления металлургической базы Александровского завода, являвшегося главным производителем чугунных орудий, начали строиться Салминский железоделательный и Валазминский чугуноплавильный заводы. Однако попытки в кратчайшие сроки модернизировать оборонные производства нужного результата не дали – на строительство и модернизацию горных заводов были потрачены миллионы рублей, а качество их продукции по-прежнему вызывало нарекания в армии и на флоте. Николаевский оружейный завод проработал только три года и в 1860 г. был остановлен; в 1868 г. прекратила производить стальные орудия Князе-Михайловская фабрика. При этом проблема обеспечения армии и флота современным вооружением оставалась нерешенной.

Второй этап (1867–1881 гг.) совпал с изменением правительственной политики в отношении казенного горного хозяйства: не отказываясь от развития военных производств, правительство решило минимизировать расходы, избавившись от всего того, что не было связано с решением данной задачи. В 1870-х гг. были проданы Богословский и Вятский горные округа на Урале и ряд заводов в Польше, сданы в аренду золотые промыслы, закрыты Монетный двор и Механическая фабрика в Екатеринбурге, остановлен Камский броневой завод. Однако приватизация предприятий не дала того эффекта, на который рассчитывало правительство.

На третьем этапе (с 1882 г.) политика по передаче в частные руки и ликвидации предприятий постепенно сворачивается (тем не менее в этот период военному ведомству был передан Луганский чугунолитейный завод, сданы в аренду Юговской медеплавильный завод, Алагирский сребросвинцовый завод на Кавказе, цинковые и железоделательные заводы Польши, Нижнеисетский железоделательный за-

вод, остановлены Валазминский и Кончозерский заводы Олонецкого округа). При этом новые заводы в данный период не строились. Благодаря общему протекционистскому курсу военное производство на горных заводах получило дополнительный импульс развития, а отношения с военными ведомствами, по мнению горных чиновников, вновь стали «нормальными».

На первом этапе (1859–1866 гг.) форма подачи статистических материалов, наименование обзоров, способ публикации еще не сформировались. Обзоры за 1859–1861 гг. были включены в «Памятные книжки для русских горных людей» на 1862 и 1863 гг.⁸ В 1864–1867 гг. издавался особый «Сборник статистических сведений по горной части», в который попали обзоры за 1862–1865 гг.⁹ Обзор за 1866 г. был опубликован в «Горном журнале» под названием «Горнозаводская производительность России»¹⁰. Информация в этих обзорах подавалась в виде текста; исключения составили данные за 1860 и 1861 гг., представленные в форме таблицы. До 1863 г. статистические сведения приводились отдельно по каждому заводу; с 1864 г. – обобщенно по округам. Благодаря неформализованной манере подачи информации приводились данные о различных специфических аспектах производства. Все обзоры содержат сведения о числе рабочих, а также показатели по выпуску продукции. Обзоры за 1859 и 1863 гг. включают информацию об оборудовании заводов; обзоры за 1864–1865 гг. – данные о новых постройках, что особенно важно, учитывая развернувшееся строительство новых предприятий. Что касается их деятельности, то она освещена в обзорах достаточно подробно, за исключением Николаевского оружейного завода – сведения о производстве на нем ружей в обзоры за 1859–1860 гг. не попали. Ко времени подготовки к печати этих обзоров он уже прекратил свою деятельность и, видимо, для того, чтобы не привлекать внимание читателей к неудачному проекту горного ведомства, информацию о нем решили не публиковать. Сведения об этом заводе появляются только в обзоре за 1864 г., где говорится о выделке снарядных трубок.

Данные о выпуске продукции сгруппированы по отраслям: «чугуноплавильное и чугунолитейное производство», «железоделательное

⁸ Памятная книжка для русских горных людей на 1862 год. СПб., 1862; Памятная книжка для русских горных людей на 1863 год. СПб., 1863.

⁹ Сборник статистических сведений по горной части на 1864 год. СПб., 1864; Сборник статистических сведений по горной части на 1865 год. СПб., 1865; Сборник статистических сведений по горной части на 1866 год. СПб., 1866; Сборник статистических сведений по горной части на 1867 год. СПб., 1867.

¹⁰ Горнозаводская производительность России в 1866 заводском году (с мая 1866 по май 1867 года) // Горный журнал. 1868. № 8. С. 310 – 341; № 9. С. 461 – 488.

производство» и «стальное производство». По чугуноплавильному и чугунолитейному производству указывались сведения об общем весе чугунных орудий и снарядов и агрегатах, в которых они были отлиты. Орудия отливались из чугуна, переплавленного в отражательных (воздушных) печах; для литья снарядов использовались как вагранки, так и отражательные печи, а Каменский и Златоустовский заводы отливали снаряды прямо из домен. В этот период 2/3 общего веса чугунных орудий изготовлялось Александровским заводом Олонцкого округа, 1/3 – Каменским и Верхнетуринским заводами. Вес произведенных снарядов распределялся примерно поровну между Александровским заводом и уральскими заводами (47 – 49%); доля Луганского завода была невелика – около 5% общего веса отлитых снарядов.

Большая часть продукции железоделательного производства предназначалась для армии и флота, но из материалов источника понять, какая доля железа выпускалась по заказам военного и морского министерств, а какая отправлялась на Нижегородскую ярмарку, невозможно. Однако в ассортименте железоделательного производства была продукция прямого военного назначения. В основном ее производил Воткинский завод, являвшийся в то время крупнейшим железоделательным предприятием России; он изготовлял железные суда (баржи, флашкоуты, канонерские лодки), ридеры (брусья, скреплявшие деревянные корпуса кораблей), цистерны, якоря и якорные цепи, картечные поддоны, мортирные станки и др. В 1864 г. в округе Воткинского завода был построен Камский броневой завод, который стал катать из puddingового железа броневые листы для броненосцев и береговых батарей. Другие заводы изготовляли лафетную оковку, картечные поддоны (Златоустовский и Саткинский), якоря (Серебрянский завод). Из уникальных изделий следует отметить опытные железные пушки, изготовленные Екатеринбургской механической фабрикой в 1860 г. В 1859–1867 гг. общий вес военной продукции железоделательного производства вырос с 40 до 87 тыс. пуд., доля железа, которая пошла на ее производство, выросла с 5 до 10%.

Наиболее важные изменения в данный период были связаны со сталелитейным производством – практически вся сталь, изготовленная на казенных горных заводах, шла на производство вооружения. В начале рассматриваемого периода крупнейшим сталелитейным предприятием была Златоустовская оружейная фабрика, изготовлявшая холодное оружие и кирасы. В 1860 г. при ней была построена Князе-Михайловская сталелитейная фабрика, на которой было организовано производство стальных орудий, ружейных стволов и др. В 1863 г. был пущен Пермский сталепушечный завод. В 1859–1865 гг.

производство стали на казенных горных заводах выросло с 43 до 110 тыс. пуд.

На втором этапе (1867–1881 гг.) был выработан формуляр статистического обзора. Переходной формой является обзор за 1866 и 1867 гг., опубликованный в 1869 г. в «Горном журнале». В нем информация о выпуске продукции по горнозаводским округам была оформлена в таблицы по отраслям горнозаводского хозяйства. Производство вооружения было скомпоновано в две таблицы: «Производство орудий и снарядов» и «Производство разных артиллерийских припасов».

В следующем обзоре, за 1868 г., была выработана форма подачи материалов, которая просуществовала вплоть до 1881 г. Обзоры под названием «Горнозаводская производительность России» публиковались в «Горном журнале». Статистические данные сведены в таблицы по отраслям производства, но сведения о производстве вооружения представлены в виде особого перечня «Производительность железных, чугунных, медных и др. изделий». Вначале приводились сведения в целом, без разбивки по заводам, а с обзора за 1875 г. – с указанием заводов. С отчета за 1877 г. стали приводиться сведения также и по частным заводам – Обуховскому и Путиловскому и др. Из них видно, что общий вес стальных орудий, изготовленных Обуховским заводом, превышал вес орудий, изготовленных на Пермском пушечном, в 2–3, а в отдельные годы в 7–9 раз. Что касается чугунных орудий, то до Русско-турецкой войны основным производителем оставался Александровский завод, на долю которого приходилось 55–78% веса отлитых орудий, доля Пермского пушечного завода, соответственно, составляла 22–45%. В 1881 г. производство орудий в Олонецком округе было остановлено; с этого времени в государственном горнозаводском хозяйстве артиллерийские орудия производились только на Пермском заводе.

В 1875–1885 гг. около 2/3 веса чугунных снарядов приходилось на уральские заводы, 19% – на Луганский и 18% – на Александровский завод Олонецкого округа. Но во время Русско-турецкой войны 3/4 всех снарядов казенных горных заводов было отлито в Луганске – на ближайшем к театру военных действий заводе. В 1885 г. Луганск перешел в военное ведомство и был перепрофилирован под производство винтовочных патронов. В «Горнозаводской производительности России» имеется информация, которая не встречается по другим опубликованным источникам, – это статистика производства винтовочных стволов и коробок на Пермском, Златоустовском и Обуховском заводах.

Начиная с обзора за 1873 г., в аналитической записке, которая предваряла таблицы с данными о выпуске продукции, стали приводиться

сведения о доходах правительства от горной промышленности. В 1869–1883 гг. «оборотные» доходы (т.е. доходы, полученные «от выполнения нарядов министерств: военного, морского и путей сообщения») в среднем составляли 55% от общей стоимости продукции казенных горных заводов, оставшиеся 45% приходились на «горные доходы» (доходы от продажи продукции на рынке). Во время Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. доля «оборотных» доходов выросла до 70%.

На третьем этапе (1882–1911 гг.) статистический обзор горнозаводской промышленности стал выходить в виде отдельного издания. В 1883 г. в Горном ученом комитете «был возбужден вопрос о необходимости подробного экономического изучения... горного промысла»¹¹ и об учреждении специального статистического бюро («подобного существующим в других ведомствах»). Собираемые им сведения должны были стать основой для выработки государственной политики в отношении горнозаводской промышленности. Эту идею поддержал министр государственных имуществ М.Н. Островский, и «Горнозаводская производительность России за 1882 г.» вышла в виде отдельного издания. С 1885 г. статистический обзор стал издаваться под новым названием — «Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России». «Сборники» состояли из двух отделов: в первом анализировалось состояние горнозаводской промышленности России; второй раздел представлял собой таблицы со статистическими данными. Сведения о военной продукции приводились в виде примечаний к таблице «Металлические изделия». Размещение «на полях» открывало возможность публиковать информацию, не соответствующую формальным требованиям таблиц, а именно — предоставлять данные о количестве и типах производимого вооружения. Но поскольку места под примечания выделялось мало, как правило, приводились обобщенные сведения (общее количество и вес). Специально выделялось только то, что считалось наиболее важным. Например, в 1893, 1895–1899 гг. указывалось не только общее количество холодного оружия, произведенного в Златоусте, но и сколько именно было выпущено шашек, кинжалов, клинков и пик. В 1890-е гг. Пермский пушечный завод особо выделил производство 11-дюймовых чугунных пушек (это самые мощные орудия, изготовленные на нем в это время). Кроме того, формат сноски позволял не давать информацию о произведенном вооружении — лакуны встречаются по всем заводам.

¹¹ Горнозаводская производительность России в 1882 году. По офиц. источникам сост. Л. А. Карпинский 1-й. СПб., 1884. С. 3.

Таким образом, статистические обзоры Горного ученого комитета являются весьма специфичным источником по истории военного производства на казенных горных заводах Урала. С одной стороны, Горный ученый комитет в своих изданиях не мог не отразить выполнение военных заказов, поскольку это являлось одной из основных функций казенных горных заводов. Но, с другой стороны, статистические данные старались привести в соответствие с правилами, принятыми в Горном ученом комитете, – старались указывать общий вес, а не количество произведенной продукции, исключение составили сведения за 1882–1911 гг., но поскольку они приводились в качестве дополнительной, уточняющей информации, в них имеется немало пробелов. Вследствие этого статистические обзоры Горного ученого комитета как источник по производству вооружения на казенных горных заводах можно использовать только в сочетании с другими источниками.

Библиография

1. *Гаврилов Д.В.* Роль Златоустовской Князе-Михайловской фабрики в возникновении и утверждении сталепушечного производства в России // Первые Бушуевские чтения. Златоуст, 2003. С. 72–76.
2. *Робук К.* О статистических работах горного ведомства и о способах улучшения их постановки // Горный журнал. 1916. № 3. С. 210–235.
3. *Рукоусев Е.Ю.* Производство артиллерийских орудий в Златоустовском горном округе в середине XIX века // Вторые Бушуевские чтения. Златоуст, 2004. С. 72–76.
4. *Шумкин Г.Н.* «Приготовлять орудия, данные в наряд, тем же способом, как и пробную пушку, она положительно не в состоянии». Вклад Князе-Михайловской сталепушечной фабрики в перевооружение русской армии и флота в 1860-х годах // Военно-исторический журнал. 2018. № 10. С. 42–49.